

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего Власова О.П.

судей Белых А.А., Грисяк Т.В.

при секретаре Шевяковой Ю.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Челябинске 31 июля 2017 года гражданское дело по апелляционной жалобе

на решение Калининского районного суда города Челябинска от 03 мая 2017 года по иску

возмещении ущерба.

, представитель СПАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явились, извещены, сведений о причинах своего отсутствия суду не представили, не просили об отложении рассмотрения дела. Судебная коллегия, в соответствии с частью 1 статьи 327, частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Власова О.П. по обстоятельствам дела и доводах апелляционной жалобы, объяснения представителя

поддержавшего доводы жалобы, возражения

, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

обратился в суд с иском к о возмещении материального ущерба в размере 109378 рублей 29 копеек, расходов на оплату юридических услуг в размере 19000 рублей, расходов на оценку в размере 10000 рублей, расходов на отправку телеграмм в размере 552 рублей 60 копеек, расходов на оплату государственной пошлины в размере 3388 рублей.

В обоснование требований указал, что 05 декабря 2016 года у дома № 24 по улице Чичерина в городе Челябинске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Фиат Панда», государственный регистрационный знак , под управлением и автомобиля «Рено Меган», государственный регистрационный знак , под управлением В

результате произошедшего события автомобиль истца получил механические повреждения. Согласно отчету об оценке, составленному

, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства от которых составила с учетом износа 109378 рублей 29 копеек. Поскольку риск гражданской ответственности водителя на момент дорожно-транспортного происшествия в

установленном законом порядке застрахован не был, в добровольном порядке причиненный ущерб непосредственным причинителем вреда не возмещен, истец обратился в суд за защитой нарушенного права.

и его представитель – в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивал по основаниям, указанным в исковом заявлении.

и его представитель – Евстифеев А.В. в судебном заседании возражали против удовлетворения иска, настаивая на наличии обоюдной вины водителей в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Представитель третьего лица СПАО «Ингосстрах» в судебном заседании участия не принял, извещен, о причинах своего отсутствия суд не уведомил.

Суд постановил решение, которым с в пользу взыскано в счет возмещения ущерба 65626 рублей 97 копеек, возмещения расходов на оплату услуг представителя – 10000 рублей, расходов по оплате услуг оценщика в размере 6000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере 2032 рубля. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт. Выводы суда об установлении вины водителей и в объеме 40% и 60% соответственно обоснованными признаны быть не могут. Из объяснений водителя следует, что причиной рассматриваемого события послужили действия водителя который, выезжая с прилегающей территории, не уступил дорогу автомобилю под управлением истца, имевшему преимущество в движении, проигнорировав звуковые сигналы, которые подавал для предотвращения опасности. Доводы ответчика о том, что водитель двигался с превышением установленной на данном участке дороги скоростью, материалами дела не подтверждены и не могут служить основанием для освобождения от ответственности.

Собранные по делу доказательства подтверждают тот факт, что столкновение автомобилей произошло по вине водителя, который нарушил требования пункта 8.3 Правил дорожного движения Российской Федерации. Ссылки на наличие в действиях нарушений требований пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации несостоятельны, носят предположительный характер и объективно ничем не подтверждены.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, проверив материалы дела судебная коллегия не находит оснований для отмены постановленного судом решения.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено

возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, т.е. на основании ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из материалов дела следует, что в результате дорожно-транспортного происшествия, случившегося 05 декабря 2016 года, принадлежащему истцу транспортному средству были причинены механические повреждения. В соответствии с отчетом об оценке, выполненным ИП Бочаровым Н.В., стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства составила с учетом износа 109378 рублей 29 копеек. Риск гражданской ответственности водителя на момент дорожно-транспортного происшествия не был застрахован. Ущерб не компенсирован.

Разрешая заявленные требования суд исходил из того, что действия водителя, не соответствующие требованиям пункта 8.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, а действия водителя не соответствующие требованиям пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, находятся в причинной связи с рассматриваемым дорожно-транспортным происшествием. Водитель автомобиля «Рено Меган» в сложившейся дорожно-транспортной ситуации (заснеженность, наледь на дорожном покрытии) неправильно выбрал скорость движения, которая не позволила ему при возникновении опасности в виде двигавшегося автомобиля «Фиат Панда», под управлением, который в свою очередь перед этим выехал с прилегающей территории на главную дорогу не убедившись, что он тем самым не создаст помех для движения другим транспортным средствам. При этом суд определил степень вины каждого из водителей в пропорции 40 и 60 процентов, а именно у – 40% вины в случившемся дорожно-транспортном происшествии, у – 60%.

У судебной коллегии нет оснований не соглашаться с этими выводами суда первой инстанции.

Несостоятельны доводы апелляционной жалобы о неверном установлении судом фактических обстоятельств произошедшего события. Изложенные в решении суда выводы базируются на представленных суду и

исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах, в том числе первоначальных объяснениях водителей-участников произошедшего события, схеме дорожно-транспортного происшествия, в которой зафиксировано место столкновения и расположение транспортных средств на проезжей части непосредственно после столкновения, а также их следы, справки о дорожно-транспортном происшествии с указанием на нарушение водителями – участниками столкновения Правил дорожного движения Российской Федерации, в том числе

- 40.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, и материалах дела, содержащих сведения об объеме и локализации повреждений транспортных средств.

Согласно требований частей 1, 2, 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, основываясь на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, суд первой инстанции, установив наличие обоюдной вины водителей и в дорожно-транспортном происшествии, определив ее в процентном соотношении, пришел к верному выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца ушерба в размере 65626 рублей 97 копеек, судебных расходов. У судебной коллегии нет оснований не соглашаться с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на объективной оценке доказательств по делу, правильном применении норм материального права и подтверждаются материалами дела.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии и предположительном характере вины в дорожно-транспортном происшествии обоснованным признан быть не может, поскольку именно нарушение п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации неправильно выбранного скоростного режима в данных дорожных условиях повлекло лишение его возможности предотвратить столкновение путем применения торможения. Нельзя не согласиться с доводами истца о том, что причиной случившегося столкновения также явилось нарушение пункта 8.3 Правил дорожного движения Российской Федерации. Вместе с тем, возможность исключения совершенных нарушений из числа обстоятельств, способствовавших наступлению произошедшего события, не возможно. Степень вины водителей определена судом с учетом поведения каждого из водителей в рассматриваемой ситуации, основания для переоценки выводов суда первой инстанции в указанной части отсутствуют.

Судебная коллегия считает, что при разрешении настоящего спора правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению, определены судом первой инстанции правильно, обстоятельства, имеющие правовое значение, установлены на основании добытых по делу доказательств, оценка которым дана согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы, оспаривающие выводы суда по существу рассмотренного спора, направленные на иную оценку доказательств, не могут повлиять на содержание постановленного судом решения, правильность определения судом прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений. Правовая оценка доказательств, представленным сторонами в обоснование своей позиции по иску, дана в решении суда с указанием мотивов, по которым одни из них приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие - отвергнуты судом, а также оснований, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Иных доводов, которые бы содержали правовые основания для отмены обжалуемого решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Каких-либо нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения суда в соответствии с частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 327, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Калининского районного суда города Челябинска от 03 мая 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу  
– без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Судья:   
  
Секретарь:   
10 августа 2017

  
  
Судья:   
Челюбинский районный суд